



Prawo 4995.

W
Kbior proccow
z 18 wieka

C. IV

3 Rubl

3 1/2

1883. III. 163.

No 4995/



Glade

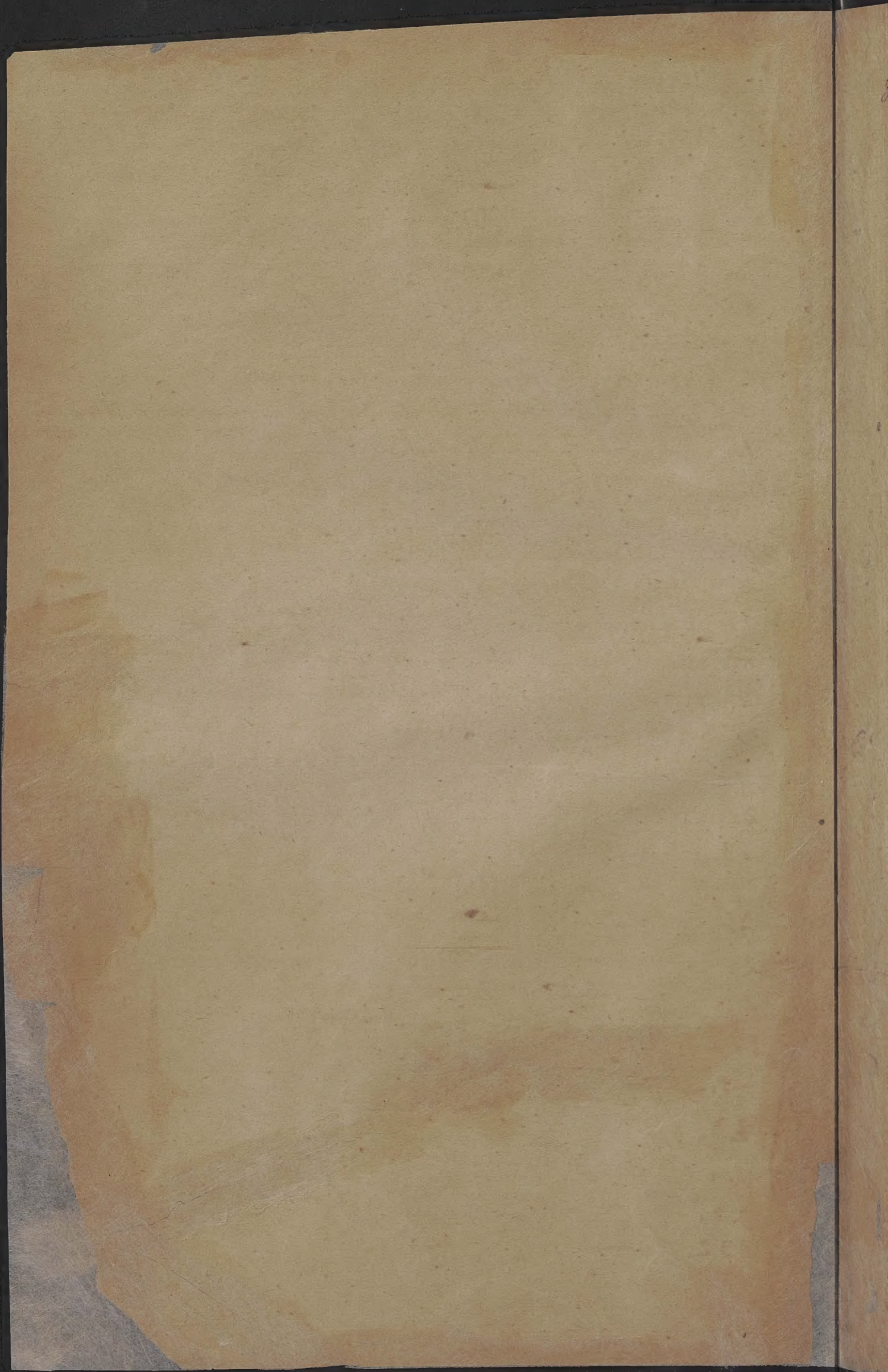
Jakob Geyert
Rosenfeld

Bibliotek für Kas. Geyert
(3)



1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.
51.
52.
53.
54.
55.
56.
57.
58.
59.
60.
61.
62.
63.
64.
65.
66.
67.
68.
69.
70.
71.
72.
73.
74.
75.
76.
77.
78.
79.
80.
81.
82.
83.
84.
85.
86.
87.
88.
89.
90.
91.
92.
93.
94.
95.
96.
97.
98.
99.
100.

1. Wilno - Ryk.
2. Wigdrowice - Wichent.
3. Kötmanowa klauko - Wigdrowice.
4. — —
5. — —
6. Biskup Wlenis.
7. Wydy - Wichent.
8. — —
9. Wulfowice - Radziwitt.
10. Leybowice - Menasowice. Wigdrowice.
11. Włocławski Star Wielonowski - Walewski An.
12. Pomiatowice - Walewski.
13. Jędrzejki - Micewice - Janiński.
14. — —
15. Hausman - Piłtowski -
16. Potocki - Górnio.
17. Brzostowski Xaw - Próżniński Mściwosy.
18. Stankiewicz - Muszyński - Zedensko.
19. Domandey, Szpink, Karmeli's. Rudomina, Olszówka.
20. Alexandrowin - Górnio.
21. ~~Włocławski~~ Gnatoński. Zob. 14633. III. t. V. Nr. 13.
22. Muszyński - Ryż -
23. Tęgoborski - Niemcewice - Kramarzowski.
24. Górecki - Wilno.
25. — —
26. — —
27. — —
28. Berez Kartwici - Niemcewice -
29. — —
30. Stokliński Star - Młynieko.
31. Młynieko - Malinowski.
32. — —
33. — —
34. — —
35. — —
36. — —
37. — —
38. — —
39. — —
40. — —
41. — —
42. — —
43. — —
44. — —
45. — —
46. — —
47. — —
48. — —
49. — —
50. — —
51. — —
52. — —
53. — —
54. — —
55. — —
56. — —
57. — —
58. — —
59. — —
60. — —
61. — —
62. — —
63. — —
64. — —
65. — —
66. — —
67. — —
68. — —
69. — —
70. — —
71. — —
72. — —
73. — —
74. — —
75. — —
76. — —
77. — —
78. — —
79. — —
80. — —
81. — —
82. — —
83. — —
84. — —
85. — —
86. — —
87. — —
88. — —
89. — —
90. — —
91. — —
92. — —
93. — —
94. — —
95. — —
96. — —
97. — —
98. — —
99. — —
100. — —



33. Sokotowski — Wilno
 34. — — — — —
 35. — Karmelita — Giedroyc.
 36. — — Swirski. — Kowno.
 37. Pucitowski — Kowno
 38. Kudeniewski — Oreszko.
 39. Dorskiygn Franc. — Oreszko.
 40. — — Oreszko
 41. Piaserki — Cienniki. Wotodkowa. Wotodkowsk.
 42. Odymiec — Zakorka — Rynszwad Dycki.
 43. Wiatopiotowski — Byganski
 44. Kozłowski — Waniewski.
 45. — — — — —
 46. Totocko — Kameduli Wygier.
 47. Wojnicki — Pezarski. Tayler.
 48. Pohl Jz. — Plater.
 49. Przednicki — Zastaw.
 50. Chrewni — Przednicki — Marinkiewicz.
 51. Marinkiewicz — Radziwiłł. Chreptowski.
 52. Sapicha — Sapicha.
 53. — — — — —
 54. Matuszewski — Gorkowski — Bozowski.
 55. Klenrele — Matuszewski — Cichowski.
 56. Klenrele.

14633 III



44

G L O S

Od WJP. Michała Kostrowickiego Starosty Grzybiańskiego

P R Z E C I W K O

WJP. Antoniemu Wasilewskiemu Skarbn. Orszań. i przeciwno wszystkim Jego uczestnikom.

§.

Gdyby smutne pod maską ucisku wyobrażenie do konwikcyi Sądu Au-
rzyto, mógłby sobie JP. Antoni Wasilewski podchlebiać, że jego mi-
mo naturę rzeczy udania, i wiarę jednać, i naturalny Prawa porzą-
dek mieszać powinny.

Lecz że do przekonania Sądu, stan Sprawy i dowody do niej złożone,
zawsze przodkują, spodziewać się należy, że przyjdzie terazniejsze
JP. Wasilewskiego na Tryb. bez kary Ewokacyi, czy to extra Re-
gestrum, czy to za niewolne wniesienie, według Konst. 1764. Kor-
nigdy się nie obeydzie; Sprawa zaś jako w gatunku swoim Cywil-
na, zawsze do przyzwoitych Regestrów odeślaną zostanie.

§.

Zgadzać nie można, to JP. Wasilewskiego do tej determinacyi przyprowa-
dziło, ażeby przez wniesienie przez Konst. 1764. Roku zabronione,
przychodził po Judicata, i chciał na niepraktykowany Dekret Grodz-
ki Wileń. Wyroku, który przez zadeterminowany tylko przez Konst.
1784. Ru porządek, rozpoznany być może.

Wnosić potrzeba, że go hasło Kryminalney Sprawy do śmiałego postęp-
ku zdeterminowało, ależ te hasło ani natury Sprawy nie zmienia, ani
też znosi porządku, który każdą Sprawę chce mieć w właściwym
Regestrze.

Do obojga tego należy, ażeby przed Tryb. Informacja była uczynioną,
i dla tego mówi się nayprzód:

Co do natury Sprawy.

§.

Dobra Pojezuickie Janiszki z Folwarkami Bobrusy w Wileń. a Styrynie w
Wilkom: za Konsensen dyplomatycznym były Dziedzictwem Oyca
JP. Jozefata Wasilewskiego, które według determinacyi Prawa na Sy-
na onego Jozefata Wasilewskiego spadły.

Opiekował się nad tym majątkiem JP. Antoni Wasilewski dopóty, aż pó-
ki JP. Jozefat Wasilewski Prawodawca Kostrowickiego do lat zupeł-
nych nie przyszedł.

Po wyjściu lat zupełnych zabrał się Jozefat Wasilewski sam do obięcia tych
Dóbr, i z JP. Hornowskim Kontrakt o one projektował. Lecz że do-
prowadzić do końca z JP. Hornowskim umowy nie zdawało się, ce-
lem zaślonsienia się od prozekucyi Hornowskiego, wydał Antoniemu
Wasilewskiemu Dokument na zarządzanie Janiszkami, a sobie nawza-
jem względem nikczemności tego Dokumentu, miał przyobiecany Re-
wers.

Do utworzenia tego Dokumentu naywięcej operował JP. Ignacy Zaiącz-
kowski

kwilki do wszystkich nieszczęśliwych, posłedniey akciow doradzca, i tyle Antoniemu Wasilewskiemu wyperswadował, że on po przyznaniu sobie w Grodzie Braławskim od Jozefata Wasilewskiego Dokumentu, umówionego Rewersu na dowód nic nieznaczenia tegoż Dokumentu nie wydał.

Wszakże słowa tegoż Dokumentu pokazują, że JP. Antoni Wasilewski przy rządzie Janiszek z Attynencami był ubezpieczony: *Dobra Janiszki i Folwarki Bobrusy i Styrnie, oraz Kamienice ze wszystkimi onych naleznościami, tudzież rozmaitym i wszystką gospodarską ruchomość nic nie wymuszając ani wyłączając, bez najmniejszey odemnie i ni od kogo przeszkody i interresowania się, w dożywotnu rząd i dyspozycią daię &c.* Taki wyraz Dokumentu pokazuje cel, że on tylko dla pozoru czyniony, i dowodzi, że prócz dyspozycyi nic sobie powierzonego Antoni Wasilewski nie miał.

Po takim Dokumencie postrzegł JP. Jozefat Wasilewski, że w Janiszkach Antoni Wasilewski więcej niż dyspozycją znaoczy, poczoł sobie przywłaszczać i do rządu samego Dziedzica niedopuszczać, szukał sobie Kontrahenta do nabycia Dziedzictwa Janiszek i ich Attynenciów, i z tą sprzedażą W. Kostrowickiemu oświadczył się.

JP. Stta Kostrowicki wiedząc z Konst: 1775. że Dobra Pojezuickie zawsze przy tym Posseksorze zostają, kto *per Diploma Regium* jest *hares*, o czym czytać cytowane Prawo sub tit: Rozrządzenie Dóbr przeszło Jezuickich Nro 6. Fol: 625. Vol: 8. jeszcze zkwierendował Akta Grodzkie i Ziemskie dla zupełniejszey pewności, i na przeświadczenie się, jeżeli kto z stopnia Jozefata Kostrowickiego nie jest Posseksorem.

Lecz gdy żadney Intrumisyi nie znalazł, a w dowód czego

1789. 8bra 28. z Kancellaryow Grodzkiej i Ziem: Wileńskich Rewizye składa, i kłonił się do nabycia Janiszek, w Roku przeszłym na Kaden-cyi teraz sądzącego się Trybunału wziół Prawo Wieczyfsto sprzedażne, i za onym zaraz Intrumisyą uczynił, w dowód

1789. 9bra 28. od Jozefata Wasilewskiego Kostrowickiemu przyznane Prawo, tegoż Roku i Miesiąca 29. dnia Intrumisyą o spokojnym objęciu Dóbr nabytych zaświadczaiącą czytać.

Czego znalazł pewność Kostrowicki z Attestatow, że Intrumisyi do Janiszek niczyiey nie było, i w czym się przekonał barziey, że Intrumisyja jemu przez samego Antoniego Wasilewskiego nie była bronioną, to się dowodzi z postępku jeszcze JP. Antoniego Wasilewskiego, że on niczym więcej w Janiszkach nie był, jak tylko Dyspozytorem.

Bo kiedy w Trybunale Jozefat Wasilewski oświadczył przyznanie przedaźnego Prawa, w ten czas JP. Antoni Wasilewski nie jako Posseksor, ale jako Opiekun bronił takowego przyznania, co u Trybunału nic przecie nieznaczyło; bo przyznanie przyjęte, a wolność mówienia de nullitate tranzakcyi w przyzwoitym Sądzie zachowana. Na co

1789. 9bra 28. Dekret za Wnieśieniem czytać.

Wszystko to jest istotnym dowodem, że Dziedzictwo Janiszek z Konst: 1775. i z świadectwa Dekretu Trybunałskiego niczyie nie było, jak tylko JP. Jozefata Wasilewskiego.

Ale coż jest, JP. Stefan Wasilewski należący do wniesienia w Trybunale, kiedy postrzegł, że się mu ten krok wniesieniowy nie udał, i niewiedząc o tym, że już przez Kostrowickiego Janiszki za Prawem przedaźnym są zajęte, i przez samego Antoniego Wasilewskiego przy Intrumisyi Kostrowickiemu postapione, namówił niejakiego Woźnego Kozłowskiego, ażeby on Intrumisyą dawniey na Imie Antoniego niby uczynioną zeznał, i ten Akt zabawny

1789. 9bra 30. został uczynionym. Tegoż samego dnia JP. Stefan Wasilewski Imieniem Antoniego Wasilewskiego tegoż Woźnego za opóźnienie

znieńie niby zeznania zamaniestował, które tranzakta, jako wyni-
kłe z konceptu czytać.

Taką zrobiłszy prawność, ale już po Intromisyi Kostrowickiego, wi-
dać, że ją przesłał do JP. Zaiączkowskiego, który całą tę Sprawę
na swoją wziął prokuracyą, i widać, że po tey prawności *Consilium*
do uczynienia Expulsyi JP. Staroście, uczynione zostało.

Wiedzieć ma Trybunał, że na dniu 29. gbra kiedy Intromisyą do Maiet-
ności Janiszek JP. Kostrowicki uczynił, było to w przytomności dy-
stryngwowanych Obywatelów, w oczach których została obwołana
Polsesya, w oczach tych kilku uproszonych Przyjaciół sam dozwol-
ił tey Intromisyi Antoni Wasilewski, i tylko prosił o Arende Fol-
warkow Styriów i Bobrusów. Po zaintromittowaniu Arende tę,
kiedy JP. Starosta Antoniemu Wasilewskiemu przyrzekł, byli w Ko-
ściele Janiskim na Mszy wszyscy, a zaś po Mszy, zaprosił do siebie
na obiad Starosta Grzybiański tegoż samego Antoniego Wasilewskie-
go z dalszym sąsiedztwem, zaprosił też razem JP. Zaiączkowskiego.
Czas cały obiadowy bawili się z sobą w kompanii, a po obiedzie
widać było tyle, że JP. Zaiączkowski zaprowadziwszy do drugiego
Pokoju Antoniego Wasilewskiego, onego przeciwko Staroście Grzy-
biańskiemu fomentował, uważać to było można ztąd; bo po obie-
dzie zaraz Antoni Wasilewski wyjechał, za którym wkrótce i JP.
Zaiączkowski pośpieszył, dość że po wyjeździe Antoni Wasilewski
był wstąpił do Janiszek, a ztamtąd do JP. Zaiączkowskiego udał się.
Minio to kończył się dzień pierwszy polsesyi, kończył się już i drugi 30.
gbra, w tym dano znać, że niejakaś kupa do kilkuset ludzi zebra-
na ma naysć na Janiszki, spalić wszystko, a samego Kostrowickiego
i ludzi jego pozabijać.

Jakoż wiadomość ta wkrótce się sprawdziła, bo JP. Zaiączkowski dodał
wszystkich swoich ludzi, użyłi do tego jeszcze Włości Inturkiey, pod
Polsesya JPP. Buynickich będącey, i w kilkaset ludzi ze D 30. gbra
na dzień 1. Xbra o samey północy napadłszy, otoczyli Dwór cały Ro-
mą, i koniecznie chcieli owy spalić, następnie zaczęli dawać ognia,
do Ludzi Kostrowickiego w Budynku lechtonionych, i naybarziesz cisneli
się do Budynku celem zapalenia onego, a to że rozumieli, iż sam Ko-
strowicki nayduie się, i w tym niepraktykowanym zbóyczym o pół-
nocy ataku, 5. Ludzi zostało zabitych, reszta ranionych, oczym wszyst-
kim naybliżej poświadczają Obdukcya

1789. Xbra 1. czyniona, nazajutrz Circa Acta Ziem: Wtwa Wileń: zezna-
na, którą czytać.

Po tym niesłychanym zbóyczym ataku na spokojney Polsesyi Kostrowic-
kiego, kiedy ratując własne życie ludzie Kostrowickiego, tumult na-
prowadzony, a dla większego azardu dobrze trunkiem zagrzany, wy-
parli i uratowali się, i kiedy po tym ataku, zainformowany o tey stra-
szney Historyi Seta ogłosił, iż się uda o pomoc do Komend bliźszych,
w ten czas kupa od JPP. Antoniego Wasilewskiego i Zaiączkowskiego
subordynowana cofnęła, a JP. Antoni Wasilewski pelen fałszu, sam bę-
dąc sprawcą straszney Historyi, i jeszcze po uczynioney expulsyi z
Folwarkow Styri i Bobrusow Kostrowickiemu

1789. Xbra 4. na Tryble zaniósł Manifest, który czytać; a w którym daty
pomienioney jego Akcyi, tą dowodem jego najazdu.

Lubo Obdukcja z racyi tey straszney Historyi była uczynioną, żażalili wszak-
że oną naysolenniej Kostrowicki i Jozefat Wasilewski, Manifestem

1789. Xbra 9. na Tryble zanieśionym, który, ile jako opisujący cały Roz-
boyniczy najazd, czytać.

Już to Trybliwi jest wszystko wiadomym, że cała Historia tak się stała, Kostrowicki kupił Dobrą Janiszki od Józefa Wąsilewskiego, i spokojne one zaiął, przy podaniu przez samego Antoniego Wąsilewskiego. Po takowej Intromisyi i po zapożyczowaniu spokojnym, na dzień trzeci, napadniono w kilkuset ludzi zbrojnych, których przecie od budynku ludzie Janiscy odparli. Skończyła się rzecz przeto na tym, że Janiszki zostały od Zbóyczego tłumu ocalone, a dwa Folwarki Bobrusy i Styrnie zaiął Antoni Wąsilewski z tą Chłafstrą, i dotąd one trzyma.

Z tych okoliczności zastanowiony widać JP. Antoni Wąsilewski, iż ich prócz Kommissyi Edukacyney Litt: nikt rozsądzić nie może, Dał Pozew JP. Stcie do Kommissyi, który

1789. Xbra 10. datny, czytać.

Po takowym zapozwie dla dopełnienia Kondyciów przez Konst: 1775. *sub Tit: rozrządzenie Dóbr przeszło jezuitickich*: przepisanych, udali się Stta Kostrowicki z Józefatem Wąsilewskim do Warszawy, i tam z Kommissyi Edukacyney Instrument do Celsyi został wydany, a po nim Roborata przedaży przez Józefata Wąsilewskiego, dla Kostrowickiego.

1789. Xbra 14. Instrument Kommissyi Edukacyney.

Ditto. w Metrykach Litt: przyznanego Roboracynego Prawa *Extrakt producuntur.*

Za powrotem z Warszawy o nowych się scenach dowiedział JP. Kostrowicki, że po uczynionej Expulsyi z Bobrusow i Styrn JP. Wąsilewski nieślachane spustoszenia w tych Folwarkach poczynił, Krescencyą, sprzęt Gospodarski, Oborę, w części do Wilna, a w części do JP. Zaiączkowskiego powyprowadzał, i do kilkudziesięciu tysięcy szkody przez ruinę Folwarkow uczynił, i dotąd naybezzprawniey te Folwarki posiada, uczynił Manifest o Expulsyi i szkody, który

1790. Jan: 5. Circa acta Grodu Wtwa Wileń: zanieiony, czytać

Ditto. Podobnie Manifestował Józefat Wąsilewski Antoniego Wąsilewskiego, o zeznanie fałszywie Intromisyi, i o podstęp w przywłaszczeniu sobie dożywocia.

Wszystkie te solenności gdy zoftawały do przeżłego ułatwienia, nastąpiła Rata Trzykrólska, w której wypadło należność *tanquam* Dóbr po Jezuitickich wypłacić. Uczynił zadosyć obowiązkowi swojemu W. Kostrowicki, i Kwit od Kafsiera Kommissyi Edukacyi Narodowej, z opłaty 3200. zlot: ma wydany na siebie.

1790. Jan: 7. Kwit czytać.

Podobnie opłacił ofiarę połowiczną dziesiętę grońza do Kancellaryi Grodzi Wileń: na to

1790. Januar: 29. Kwit od Karola Koziella, na zlot: 240. i gr: 25. wydany czytać.

Wszystkie poprzednicze solenności, zastanawiały JP. Antoniego Wąsilewskiego, że on za wydanym pozewem do Kommissyi Edukacyney, nie naylepiey się wykieruje, poczoł przeto sobie szukać pomyslnieyszego Sądu, i ten w Grodzie Wileń: upatrzył.

Dał przeto Pozew, wypisując się za swoim dożywociem z Prawa niewolnym i nigdy nie intromittowanym, akcją. jaką sam zrobił, tę na Kostrowickiego przez žalobę zwałil, Zaprosił pen, na które sam zasłużył, zaprosił kary ze więzienie, które w naturzę niebyło, bo chyba to osądził za więzienie, że zaproszony ziadł obiad, zaprosił Reindukcyi do Dóbr Janiszek,

niżek, komportacyi, Inkwizycyi &c. jaką załobę do Dekretu Grodzkiego wprowadzoną czytać.

Po takowym zapozwie kiedy uważał Kostrowski Projekt Wasilewskiego, wciągnięcia Sprawy Cywilney, do Rejestru ExtraKadencyjnego, bywał u WJPP. Gorskigo i Szwykowskiego Sędziów Grodzkich Wileńskich dowodził im niemożność wprowadzania tej Sprawy do Rejestru extraKadencyjnego, raz że Sprawa Cywilna i Kommissyi Edukacyney należna, bo z rozsądzenia Dziedzictwa wina tylko może okazać się in facto. Powtórę dowodził, że gdyby była Sprawa w naturze Grodzką, jak nie jest, i takby się bez remisy z Trybu żaden Grodzki sędzić nie mógł, bo za Prawem nabycia zaiol Kostrowski, Janiszki w Wileń: a Styrnie w Wilkom: bo naiechał znowu na Janiszki Antoni Wasilewski, na Bobrusy i Styrnie, i z Styrniów Expulsyą dopełnił. Akcye zatym zdarzone w dwóch Wtwie i Pttcie, potrzebowałyby koniecznie Sądu jednego, i ten chyba mógłby być z Trybu determinowany.

Nic to niekonwinkowało Sędziów uprzedzonych, zawzięci u nich JP. Zajączkowski prześladywał, i informował o sposobie, jak mają Kostrowskiego ucisnąć, i dla tegoż oni inaczej nigdy Kostrowskiemu nie odpowiadali, jak tylko że Rejestr ExtraKadencyjny utrzymają, i redukcją do Janiszek sędzić będą.

Po tych obietnicach zawołano wkrótce Aktorów, dowodził nienależność tej Sprawy Kostrowski do Rejestru ExtraKadencyjnego, nie tylko z przyyczyny natury Sprawy, ale też z racji nielegalności Pozwu, iż Pozew był dwutygodniowy, wszystko to niekonwinkowało Sądu do zemsty u sposobionego, bo po obiętych wprzody w prologu wyrazach, a wyrażnie obwiniających Kostrowskiego, uznał Pozew i Aktorów za dobre.

1790. Febr: 1. rów pierwszy w Prowincyi Lit: niepraktywanie ferowany Dekret *producitur*.

W takiej przemocy nie więcej nie zostawiało Kostrowskiemu jak tylko za-
konotować swój głos na druku odbyty.

1790. Febr: 1. Głos ten konotowany czytać. Po czym, podane zostały zapozwy do Trybu: *de abusa officii*, podane też zostały Pozwy Gorskietemu i Szwykowskiemu Sędziom za wczesne odkazanki, tak *in deciso*, jak ko też i na Maiątku. Podaną przeto została obmowa tym obudwum Sędziom, a po niej i w tym punkcie krzywo, *pro resolutione* do Trybu odesłano, bo Grodzy o tym powinny pamiętać, że im w niczym domysne postępowanie nie jest wolne, ale jak najpodleglejsza exekucja Prawa należy.

Na tym się skńczyła Sprawa w Grod: która kiedy najbezprawniey do Trybu przychodzi, bo wymaga rezolucyi z Rejestru ExtraKadencyjnego. Tryb: weyrzy teraz w naturę Sprawy, w niedotężność Dekretu Grodzkiego Wileń: w przepis Konst: 1784. gdzie de foro mieć Sprawę należy, a z tego zawsze się za nikczemnością Rejestru ExtraKadencyjnego przekona.

Ku czemu pokrótce zbierają się przyczyny.

§.

Dwie są Strony Kostrowski, i Wasilewski, które *ex causa juris* pryncypalną mają Sprawę. Antoni Wasilewski dowodzi, że Jego niegodziło się depolsydować, *tanquam* za dożywótnim Dokumentem Possesora, wzajemnie Kostrowski demonstruje, a to na mocy Konst: 1775. sub tit:

B

rozrzą-

rozrządzenie Dóbr przeszło Jezuickich, która No: 3tio. Regium Diplom-
ma do Pofsesy wyciąga.

Kognicya dwóch tych Praw, ma wywiązać konkluzją, czy dopełnił expul-
syą Kostrowicki albo. niedopełnił, acz ten zarzut przeciwko widoczno-
ści rzeczy, być nie może.

Jeżeli zatem z wywiązania kwestyi *ex jure*, ma wypaść konkluzya *quo ad*
factum, czy dobrze lub zle zaiol Kostrowicki Janiszki, jakżeżby się ona
do Regestru ExtraKadencyinego mieścić mogła?

Możeby się JP. Wasilewski dziś już poprawił na plancie, możeby chciał dowo-
dzić, że na sam Kryminal Regestr extraKadencyiny być powinien, na
co jemu krótko się odpowiada.

O Kryminal skarżą się na wzajem, i w kwestyi Kryminalu zawsze wypada
kwestya druga, czy był złym lub dobrym Pofsesorem Kostrowicki
za Prawem przedaznym.

Gdyby jego Pofsesya mogła się posadzać, acz już przez Instrument Kommis-
syi aprobowana, zawszeby się dla tego pokazał być winnym Wasilew-
ski, że mimo zakaz Konst: 1768. pod Ar: 92. z Roz: 4. ważył się
gwałtownie naieżdżać, ile kiedy Konst: 1768. to rzekła, że *invasor a*
se ipso occiditur & caput ejus invidicabile.

Ale kiedy Pofsesya jego jest dobrą i kiedy Prawo to rzekło, że sine dip-
lommate Regio nikt prawnie pofsydować Dóbr po Jezuickich nie mo-
że, tym barzies obrona jego jest Sprawiedliwą i Kryminalu do Kostro-
wickiego stosować nie wolno.

Zawsze przeto kiedy *ex pofsesso* wywiązuje się *factum*, i kiedy *ex causa juris*
ma się rulatwiać *Causa facti*, czy godziło się tę sprawę wciągać do Re-
gestru ExtraKadencyinego, kiedy Konst: 1766. na Sprawy expulsionum
pod Tit. Hodanie Regestrow, Regestr Summaryiny w Grodzie determi-
nowała?

Przewidziało to teraznieyfze Prawodawstwo, że Sprawy *ex causa juris* po-
chodzące, na zwyczaj Regestru Taktowego dawniey praktykowanego,
do Regestru ExtraKadencyinego być wciągane mogły, i dla tego zapo-
biegać temu nadużyciu, takowe postanowiło Prawo: „Przyspieszenie
„sprawiedliwości Kryminalnym Sprawom W. X. Litt: Gdy w Konstytu-
„cyi pod Tytułem Przyspieszenie Sprawiedliwości Kryminalnym Spra-
„wom W. X. Litt: nakazuje się Tryblowi Głównemu tegoż W. X. Litt:
„za oddaniem pod jego wartość Delinkwenta, zaraz Sprawy tegoż rodza-
„in sądzić, etiam in tractu rozpoczętej inney Sprawy, bez żadnych za-
„pozwow, tylko na mocy apellacyi założoney, przeto zapobiegając temu,
„aby ztąd subdole nietworzył się kiedykolwiek Regestr, mogący się stać na-
„rządkiem arbitralności i intryg, podobny w skutku uciążliwości dozna-
„nych, przez tak długi lat przeciąg do Regestru taktowego świeżo do-
„klub i pierwiastkowej instytucyi przywróconego, objaśniając jak nay-
„dokładniey myśli Konstytucyi, Sprawiedliwość w Sprawach Kryminal-
„nych W. X. Litt: mieć chcemy. Ażeby żadna Sprawa pod pretext-
„tem Kryminalu w Sprawach differencyi granicznych stałego, a istot-
„nym końcem wciągnięcia principalis negotii do Sądu przez motiva nie
„mogła być pociągnięta, w Grodach sub nullitate Decretorum & pana de
„abusu officii na łamiących Prawa Sędziow, extendendo, pod naturę
„Spraw do Sądow ExtraKadencyiny należących, ani tych, to po
„apellacyi do Tryblów przychodząc, in tractu etiam inney Sprawy
„wołanemi być mogą, niedozwalając żadnego łączenia Aktoratu in
„causis juris & differentiarum warując, aby ani incidenter, ani oczywi-
„ście

„ście wprowadzonemi do rozpoznania przed Sąd Extrakadencyiny,
„być nie mogły, mieć chcemy, aby simpliciter Sprawy uczynkowe,
„to jest naruszoney Kryminałem spokoyności publiczney, przez formu-
„jące się spiski do buntów prowadzące, następowania na życia, *cujus-*
„*vis generis*, zabójstwa, rozboie, podpalenia, napaźdy, i gwałty oso-
„bom w Domach, i na gościach uczynione, do Extrakadencyiny
„należały Sądów, Kryminały zaś *ex re* granicznych sporów *zafz* i z
„Cywilnych powodów w dochodzeniu własności Ziemskich wynika wyłączo-
„nie mieć chcemy: Surowo zakazując Trybłowi Głowi W. X. Litt: wy-
„rywać z porządku ordynaryinych Regestrow, pod pretextem *recentis*
„*crimini* Sprawy do tychże Regestrow właściwie należące, takżeż
„naciagać i rozszerzać umyśl prawa, mocą którego ustanowienie Sa-
„dów Extrakadencyiny końcem przyspieszenia sprawiedliwości, w
„Sprawach Kryminalnych powiększać zamierza, spokoynosc i bezpie-
„czeństwo Obywatelów; a tego Prawo mylnie lub wykrętne tłumaczenie
„w dawne involucye i uciski, pogrążyłoby Prowincyą W. X. Litt:

Prawo tedy jest nauką, że do Regestru Extrakadencyiny Sprawy *ex cau-*
sa Juris to jest w dochodzeniu własności Ziemskich być wciągane nie
mogą.

Minro ten zakaz Prawa w Sprawie, która wszystkie składa konwikcie, z
dożywocia jednego, a z nabycia Dziedzictwa drugiego, czyż godzi-
ło się Grodowi Regestr Extrakadencyiny uznawać, kiedy kwestya sa-
mą pochodziąca *ex Jure*, uroczyście od tego Regestru excypowana?

Grod Wileń: Absolutny wszystko to lekce ważył, i nie dość że dopełniał
abusum w zawołaniu niewczesnie *in causa* Juris Extrakadencyiny
Regestru, ale jeszcze celem ucisnienia, jakie sobie dwaj Sędziowie
dawno uprojektowali, i z czym się wczesnie odkazyli, za dwoniedziel-
nym Pozwem otrzymał Aktoratu.

Złamał i w tym Ordynacją Statutu Art: 18. z Roz: 4. który oczewiście
czteroniedzielny, a zaocznie podanym Pozwem sześcioniedzielny
termin przeznacza.

Zareferował się on w tym do Konft: sub Tit: Tryb: a nie wczytał się, że
ta Konft: referuje się do punktu powyższego, w czym dwoniedzielny,
a ten Folio 15. i 16. względem bezpieczeństwa Seymików i Sądów
Głównych tylko dwoniedzielny termin przeznacza.

Jeszcze mimo ten ucisk użył w swoim Dekrecie Konceptu pisząc, że w
przypadnieniu Aktoratu, w kognicję wchodzić nie może, utrum Cy-
wilna Sprawa, to trzeba, żeby się i na to zgodził, że jak tylko nie
wchodził w kognicję jaka Sprawa, tak sam nie wiedział za co Re-
gestr Extrakadencyiny naznaczył.

Wszystkie Sprawy Cywilne Grod Wileń: przez taką decyzją, przydzie do
tego, że wciągnię do Extrakadencyiny, mając gotową decyzją, że
circa Aktoratu wchodzić w kognicję nie jest rzeczą.

Czyż jeszcze dotąd nie wiadomo, że właściwość Regestru zawsze się de-
cyduje z uwagi na rodzaj Sprawy? a ten kiedy był pokazany przez
głos rozdrukowany i konnotowany, nie godziło się niewłaściwy legi-
tymować Regestr uroczyście powyżey cytowanym Prawem zabronio-
ny, które rzekło: że ani *incidenter* wprowadzać do Extrakadencyiny
go nie godzi się.

Wszak to na sposób Dekretu Grodzkiego Wileń: po rozsądzeniu Sprawy,
trzebaby stawać de insubstantia Aktoratu, i burzyć ten Aktorat przez
Sprawę, który oni *per Accessorium* ulegitymowali.

Koncept to był dla własney obrony, ażeby się w czasie od pen pro abu-
su officii wyexkuzować, ale ten koncept nie znosi tej widoczności,
że Regestr Extrakadencyiny nie właściwie za dobry uznano.

Cokolwiek tedy Tryb: weźmie, czy to naturę Sprawy, ta pokazuje się *ex Jure*, i tylko *Jus* wywiąże *factum*? czy to wprowadzenie tej Sprawy do Grodu Wileń: w Wyrokach onego pokazuje się *exces* i niewłaściwe do Extrakadencjow wciągnięcie, ile kiedy prośba była w Załobie o Reindukcją, Komportacją, i to do przekonania insubstencji Aktoratu w Tryb: jest dostatecznym.

Zeydźmyż teraz do tego, jak jeszcze niewłaściwie do Tryb: Antoni Wasilewski przyszedł, i wymaga rezolucyi z Extrakadencyjnego Rejestru. Już się to dowiodło, że natura Sprawy Extrakadencyjnego Rejestru mu nie daie. Nie daie też mu i porządek przepisany, jak się ma do Tryb: przychodzić.

Nayprzód Konft: Seymu terazniejszego w Tryb: nie determinowała Rejestru, ale po założonej apellacyi za oddaniem pod wartę Delinkwenta, bez zapoznow sądząc in tractu rozpoczętej innej Sprawy zadeterminowała.

Pytam się, po co Antoni Wasilewski teraz na Tryb: przyszedł, przez sposób na Sprawy Kryminalne za przyprowadzeniem Delinkwenta po apellacyi przepisany?

Wszakże Sprawy po apellacyi nie ma, a jakże śmie wnosić, kiedy tylko w Sprawach po apellacyi przez ten sposób przychodzić jest wolno?

Czegoż on tu chce, jeśli nie ma Sprawy po apellacyi, a zatym nie ma pozwolonego i tego porządku?

Czy chce dowodzić nielegalności w podaniu obmowy? to dwojako wykroczył: raz, że jeszcze do rozwiązania obmowy Komplet zостаie; obmowa dwóm tylko Sędziom podana, i w tym informujemy Grod Wileń: że według Konft: 1784. sub Tit: Kadencjow Sądowych ubezpieczenie, nie *pro resolutione* do Tryb: trzeba było odśłać, ale napisać przy Aktoracie Świadcstwo, że na tę Sprawę Kompletu nie ma.

Wszak to nie racja, że JW. Czyż Sędzia Grodzki jest Posłem, on Posłstwo skaczy i drugą Kadencją sądzić będzie; a Prawo rzekło, że na tej lub następującej Kadencyi za odmianą Kompletu Aktorata pozostały na obmowie ma być wołany.

Ale i tu ucisk widać; bo czego się tu Grodowi chciało? rozumieli, że Tryb: za wniesieniem weyrzy w naturę obmowy, i da na Sprawę remisę, a zatym wnosili, azali jeszcze raz tej Kadencyi Kostrowickiego nie złapią?

Nie trzeba się było tego spodziewać, bo Konft: 1784. za zerwaniem całego Kompletu przez obmowy, jak tu jeszcze nie jest, *pro determinatione fori* do Tryb: udać się nakazała, są to słowa Konft: Taż sama Konft: *pro determinatione fori Rejestr Remisjiny* naznaczyła; czas wołania tego Rejestru przepisała, a nie zaś pozwoliła, ażeby za wniesieniem *pro determinatione fori* do Tryb: przychodzić.

JP. Wasilewskiemu zdaie się, że to nic nie znaczy, rozumie on, że materią *quo ad forum* za wniesieniem mieć może, i jeszcze śmie tentować o niepraktykowany na Tryb: przykład, nie pamiętając na to, że Konft: *wzmieniona temeritate zapoznow circa determinationem fori* rozpoznawać dysponowała.

Barzo się zatym pomylił, kiedy przyszedł w sposobie takim na Tryb: o rozwiązanie obmowy, w jakim w Sprawach Kryminalnych po apellacyach tylko przychodzić na Tryb: godzi się.

Zle się zażądało o *Judicatum* z natury Sprawy, z pretensyi o rozwiązanie obmowy, zle się też zażądało z okoliczności, jakie w Rejeſtrze Remisjynym będą przełożone.

Dobra Janiszki, Styrnie, Bobrusy, według świadectwa składających się Praw jedne leżą w Wileń; a drugie w Wilkom:

Expulsia mniemana z Janiszek, co do litery biorąc Prawo, nakazujące rozprawiać

prawiać się tam, gdzie się Akcja stała, powinna być rozstrzygnięta w Grodzie Wileń: Expulsya z Polwarku Styrniow w Wilkomier-
skim leżącego, musiałaby się Sądzić w Grodzie Wilkom: i tak z jed-
nych Dokumentów Sprawa podzielona na dwie Jurysdykcje, wypa-
dłaby w Konkluzyi, że Wafilewski wygrałby w Grodzie Wileń: a Ko-
strowicki mógłby wygrać jako w Sądzie nieinteresowanym, w Grodzie
Wilkom:

Okoliczność ta kiedy z Konst: 1764. ma dla siebie regułę, iż trzeba iść do
Tryb: pro determinatione fori, a na tę determinacją kiedy Regestr Re-
misyiny przeznaczony, czyż można za wniesieniem te wszystkie przy-
padki pod zdanie Tryb: poddawać?

Wszystko to pokazuje Tryb: że przez ten sposób, który na same Sprawy
Kryminalne po apellacyi przepisany, po rezolucją *quo ad forum* przy-
chodzić niegodzi się, ile kiedy na to udzielna jest reguła przez Konst:
84. przepisana.

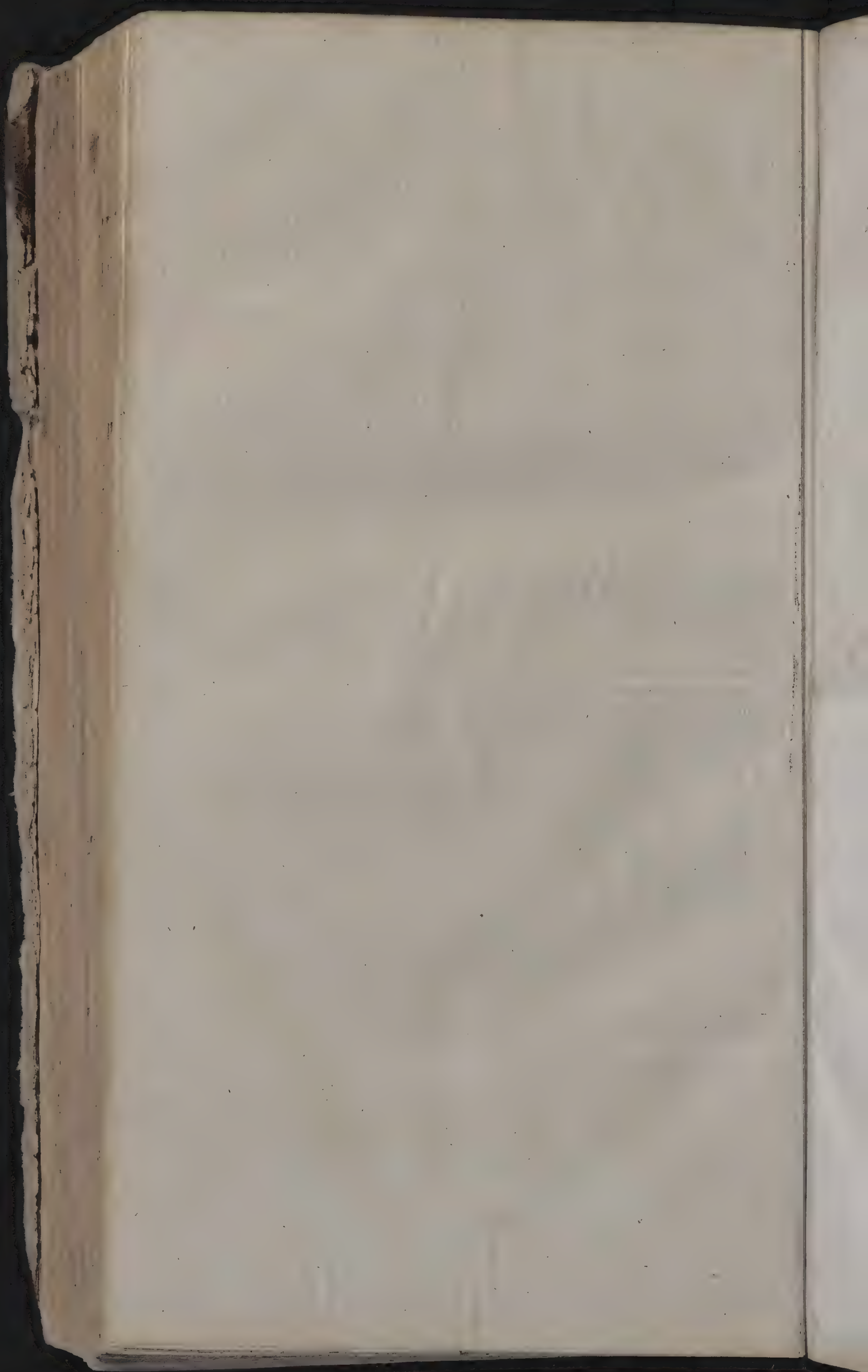
Zle się więc na Tryb: przyszło, a czy to żąda się o rezolucją za wniesieniem,
czy to żąda się o rezolucją przy Aktoracie w Regestrze *ExtraKadenci-
cyinym*, z obojga się JP. Wafilewski nie wykieruje, bo według Konst:
1764. sub tit: *Wniesienie abrogowane*, za prozbę o *judicatum* za wnie-
sieniem dwie Niedziele Wieży, a za wprowadzenie Sprawy do Rege-
stru *ExtraKadencyinego*, to jest za intenowanie oney *extra Rege-
strum* według tegoż Prawa sub tit: *Regestr Taktowy 6. Niedziel Wieży*
dla JP. Wafilewskiego wypadają.

Rozciągnię Tryb: ten Rygor na przychodzącym do Tryb: praktycznie, bo
tego exekucja cytowanych Praw wyciąga.

Niech to Tryb: niedziwi, że Kostrowicki domaga się Prawem przepisanego
porządku. Nieidzie mu o przedłużenie Sprawy, jak przynajmniej Waf-
ilewski wmawiać będzie, ale idzie ile w tak ważnej materji bo o ży-
cie, gdyż nawzajem się o kryminal skarżą, ażeby dowody wszystkie
do ewinkowania się służące nie były odjęte.

Causa juris ma tu dzisiaj ewinkować *in facto*, a zaś *Causa juris* do Spraw
ExtraKadencyinych nie należy.

Skoro tedy *in Causa juris et in facto ex eadem Causa* oraz *quo ad forum*
przy rozwiązaniu Obmowy, za wniesieniem dać rozstrzygnięcia niemożna;
Tryb: zatym, tak ważną Okoliczność, która ciągnie w Prowincyi przy-
kład za sobą mature wziewszy, rozciągnię rygor Cytowanych Praw
za sposób niewolny przyiścia; Insubstencją na tę Sprawę Regestru
Extrakadencyinego zadeterminuje, i do Rozwiązania Obmowy oraz
do załatwienia Kwestyi *quo ad Forum*, oną do Regestrów Remisyi-
nych odeszle.



1.
0
0
a
e
u

BIBLIOTHECA
UNIV. GIESSEN
1870

